

Privater Rechtsschutz bei Verstößen gegen das Unionskartellrecht

– Aktuelle Fragen

Magánjogi jogvédelem az Európai Unió versenyjogi szabályainak megsértése esetén

- Aktuális kérdések

Vortrag vor der Ungarischen Akademie der Wissenschaften am 22. Juni 2012

Előadás a Magyar Tudományos Akadémia által szervezett „Az Európai Unió joga és politikái a Lisszaboni Szerződés hatálybalépése után” című konferencián – 2012. június 22.

1. Schutz des Kronzeugen vor zivilrechtlichen Schadensersatzklagen

A mentességet kérő védelme polgári jogi kártérítési keresetekkel szemben (leniency policy)

These:

Eine materiell-rechtliche ist einer verfahrensrechtlichen Lösung vorzuziehen.

Beispiele:

- Art. 213 US-amerik. Antitrust Criminal Penalty Enforcement and Reform Act: Detrebbling
- Artikel 88/D des ungarischen Kartellgesetzes: Einrede der Vorausklage

2. Bestimmung des Preisüberhöhungsschadens

A túlzó ár által okozott kár meghatározása

These:

Die angemessene Pauschalierung des Preisüberhöhungsschadens würde die Kosten der Rechtsdurchsetzung erheblich senken.

Beispiele:

- Artikel 88/C des ungarischen Kartellgesetzes: 10-Prozent-Vermutung
- Landgericht Mannheim, Urteil vom 4.5.2012 - 7 O 463/11 Kart – Feuerwehrfahrzeuge, WuW/E DE-R 3584: Vertragliche Vereinbarung einer 15-prozentigen Preisüberhöhungsvermutung bei Verstößen gegen das Kartellrecht

3. Schadensweiterwälzung - A kár áthárítása

a. Pass on-Defence - A kár áthárításán alapuló védekezés

- US Supreme Court in Hanover Shoe, Inc. v. United Shoe Machinery Corp. - 392 U.S. 481 (1968): Einwand ist unbeachtlich
- BGH, Urteil vom 28.6.2011 – KZR 75/10 – ORWI, NJW 2012, 928: Einwand ist möglich

b. Klagebefugnis indirekter Abnehmer - A fogyasztó kereseti igényjogosultsága

- US Supreme Court in Illinois Brick Co. v. Illinois - 431 U.S. 720 (1977): Klagebefugnis verneint
- BGH (aaO) – ORWI: Klagebefugnis bejaht

4. Kollektiver Rechtsschutz im Kartellrecht – die US-amerikanische Class action als Vorbild?

Kollektív jogvédelem a kartelljogban – az amerikai csoportos kereset, mint lehetséges előkép

These 1:

Die US-amerikanische class action erfüllt drei Funktionen:

- (1) Durchsetzung des Kartellrechts („enforcement“),
- (2) Abschöpfung unrechtmäßig erlangter Gewinne („skimming of“),
- (3) Erleichterte Durchsetzung von Schadensersatzansprüchen („access to justice“).

These 2:

In Europa übernehmen andere Instrumente die ersten beiden Funktionen:

- (1) Durchsetzung des Kartellrechts durch spezialisierte Behörden,
- (2) Bußgelder; Vorteilsabschöpfung durch Kartellbehörde und Verbände (§§ 34 und 34a GWB).

These 3:

Tatsächlich bestehende und nachweisbare Ansprüche können auch unter Geltung eines opt in-Modells (z. B. Abtretung von Ansprüchen à la CDC) wirksam durchgesetzt werden. Daneben ist zu erwägen, dass die Kartellbehörden bei Verstößen gegen das Kartellrecht die Rückzahlung anordnen.

Beispiele:

- BGH, Beschluss vom 10.12.2008 - KVR 2/08 – *Stadtwerke Uelzen*, NJW 2009, 1212
- § 32 Absatz 2a Entwurf 8. GWB-Novelle: Rückzahlungsverpflichtung als Abhilfemaßnahme